

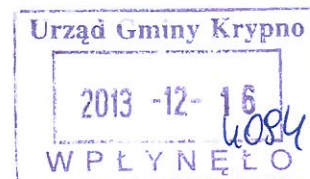
P. Gielde
P. K. Marlowe
Gielde

Białystok, 11-12-2013

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU**

15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

NK-II.4131.113.2013.AK



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)

stwierdzam nieważność

§ 13 ust. 1, § 21, § 24 ust. 3 załącznika nr 1 do uchwały Rady Gminy Krypno Nr XXIX/157/2013 z dnia 15 listopada 2013 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Krypno.

UZASADNIENIE

W dniu 15 listopada 2013 r. Rada Gminy Krypno podjęła uchwałę NR XXIX/157/2013 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Krypno, która w dniu 22 listopada 2013 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 3 grudnia 2013 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności niektórych jej postanowień.

W toku badania legalności niniejszego Regulaminu, organ nadzoru stwierdził bowiem, iż część podjętych przez Radę Miejską uregulowań stanowi przekroczenie delegacji ustawowej określonej w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391 z późn. zm.).

Wskazać należy, iż zadaniem organu stanowiącego gminy jest określenie wymagań dotyczących utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości, lecz wyłącznie w zakresie wynikającym z katalogu określonego w art. 4 ust. 2 pkt 1-8 ustawy, który jest katalogiem zamkniętym. W przepisie tym ustawodawca nie posłużył się bowiem zwrotem "w szczególności", a dokonał szczegółowego wyliczenia wymagań. Wyliczenie kategorii

1 2

spraw przekazanych organowi stanowiącemu gminy do unormowania w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy ma zatem charakter wyczerpujący. To oznacza, iż uchwała rady gminy w sprawie uchwalenia niniejszego regulaminu winna zawierać pełny zakres regulacji określony w tym przepisie, a jednocześnie nie powinna zawierać postanowień, które wykraczałyby poza jego zakres. Wszelkie odstępstwa od katalogu spraw podlegających regulacji, zawartych w przepisie ustawy stanowią istotne naruszenie przepisów prawa.

W ocenie zatem, organu nadzoru, istotne naruszenie prawa stanowi regulacja § 13 ust. 1 załącznika nr 1 do przedmiotowej uchwały. Wprowadzenie w uchwale w przedmiocie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy unormowań odnoszących się do miejsca, w którym ustawiane będą pojemniki na odpady komunalne (*„na wyrównanej i w miarę na utwardzonej powierzchni, zabezpieczonej przed zbieraniem się wody i błota”*), nastąpiło z przekroczeniem delegacji ustawowej, zawartej w art. 4 ust. 2 ustawy kompetencyjnej. Ustawodawca w art. 4 ust. 2 pkt 2 cyt. ustawy przyznaje radzie gminy kompetencję do określenia w regulaminie rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Wskazanego uprawnienia nie można jednak odnosić do miejsc, w których ustawiane mają być ww. pojemniki.

Ponadto, Rada Gminy Krypno w § 21 załącznika do kwestionowanej uchwały zawarła zapis, na mocy którego nałożono na organizatorów imprezy masowej obowiązek niezwłocznego uprzątnięcia terenu po zakończeniu imprezy. Wskazać należy, że Regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie zawiera normy adresowane do właścicieli nieruchomości w rozumieniu ustawy kompetencyjnej. Tymczasem organizatorów imprez nie można uznać za właścicieli nieruchomości, a zatem brak jest podstaw do nałożenia na nich obowiązków w drodze Regulaminu tym bardziej, że obowiązki takie zostały uregulowane w innych przepisach rangi ustawowej. W tym miejscu na potwierdzenie powyższych uwag należy przytoczyć wyrok WSA w Poznaniu z dnia 15 marca 2012 r. (sygn. akt. IV SA/Po 50/12), zgodnie z którym „Organizator imprezy masowej nie może zostać uznany za właściciela nieruchomości, na którego można nałożyć obowiązki zapewniające utrzymanie czystości i porządku na terenie miejsca imprezy.”

W toku badania legalności przedmiotowego Regulaminu, organ nadzoru stwierdził również, iż przyjęte przez Radę uregulowania § 24 ust 3 Regulaminu stanowią przekroczenie

delegacji ustawowej art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W ocenie organu nadzoru przedmiotowy Regulamin ma określać m.in. szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku dotyczące obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mające na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Ustawodawca nie upoważnił rady do formułowania zakazów wprowadzania zwierząt domowych do obiektów użyteczności publicznej lecz do ustalenia sposobu postępowania ze zwierzętami domowymi w taki sposób, by ich pobyt na terenie przeznaczonym do wspólnego użytku nie był uciążliwy oraz nie zagrażał przebywającym tam osobom. Stanowisko organu nadzoru w tym zakresie potwierdza również judykatura m.in. w wyroku WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 6 marca 2013 r. (sygn. akt II SA/Go 1045/12), w wyroku WSA w Olsztynie z dnia 28 lutego 2013 r. (sygn. akt II SA/Ol 46/13), w wyroku NSA z dnia 14 grudnia 2011 r. (sygn. akt II OSK 2058/11). Ponadto uregulowane przez Radę Gminy Krypno zakazy dotyczą sfery korzystania z obiektów użyteczności publicznej na terenie Gminy Krypno. Zgodnie natomiast z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Na podstawie tego przepisu ustawy ustrojowej rada gminy posiada umocowanie do stanowienia w przedmiocie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Uchwała taka, w myśl przywołanego przepisu, jest aktem prawa miejscowego. Zatem, sprawy korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej powinny być uregulowane w odrębnej uchwale, a tym samym, zdaniem organu nadzoru, nie powinny stanowić części regulacji regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, tym bardziej, że nie mieszczą się one w zakresie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 4 ust. 2 ustawy (Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 2 września 2013 r., sygn. akt II SA/Wr 425/13).

Niezależnie od powyższego, organ nadzoru wskazuje, iż ustawodawca w art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy kompetencyjnej upoważnił radę gminy wyłącznie do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania. Norma kompetencyjna zawarta w powołanym wyżej przepisie nie upoważnia Rady Gminy do regulowania kwestii dotyczących ponoszenia kosztów deratyzacji (wyrok WSA w Lublinie z dnia 19 września 2008 r., sygn. akt: II SA/Lu 485/08).

Stwierdzone przez organ nadzoru uchybienia należało zatem zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa, skutkujące stwierdzeniem nieważności § 13 ust. 1, § 21, § 24

ust. 3 załącznika nr 1 do uchwały Rady Gminy Krypno Nr XXIX/157/2013 z dnia 15 listopada 2013 r. w sprawie Regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie Gminy Krypno.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:

Rada Gminy Krypno

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO



Lidia Stupak
Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli